**[Suomen Arkkitehtiliitto SAFA](https://www.safa.fi/)**

**Helsingin ja Uudenmaan arkkitehdit**

**Tapiolan kulttuurikeskuksen, Kulttuuriaukion ja niiden ympäristön arkkitehtuurikilpailu**

Espoon kulttuurikeskuksen arkkitehtikilpailun kilpailuohjelman mukaan ”kilpailussa noudatetaan Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä”. Liittoa kilpailussa edustaa emeritius professori Trevor Harris.

Arkkitehtiliiton hyväksymässä kilpailuohjelmassa olisi tullut kertoa, että Kulttuurikeskus ja kulttuuriaukio ovat toimenpidekiellossa, koska Kulttuurikeskusta ympäristöineen on haettu suojeltavaksi. Laadin suojeluhakemuksen arkkitehti, professori Arto Sipisen suosituksesta. Hakemus oli aikanaan esillä lehdistössä ja siitä on tietääkseni oltu Teihin yhteydessä. Kilpailuohjelmassa eri kohdissa mainitaan, että Kulttuurikeskusta laajennetaan, avataan Keskusaltaalle ja Kulttuuritorille ja rakennetaan lisäkerros. Professori Sipinen katsoi, että Keskusaltaan puolella nyt tuhottava vesiaihe ja amfi, ovat koko rakennuksen keskeisimmät arkkitehtoniset elementit.

Alueen suojelupäätös tulee lain mukaan viimeistään 3/2019. Toimenpidekielto jatkuu tähän asti. Arkkitehtuurikilpailun voittaja päätetään 1/2019. Maallikkona ihmettelen, miten voittajaehdokas voidaan päättää, kun ei ole tiedossa suojellaanko Kulttuurikeskus ympäristöineen. Sehän koko alueen arkkitehtonisesti keskeisin ja ehkä ainoa rakennus, joka säilyy. Arkkitehtiliitto kertoo ajavansa arkkitehtien etua. Tuhoamalla Kulttuurikeskus tuhotaan yksi Kansainvälisesti arvotettu kokonaisuus vastoin arkkitehdin tahtoa. Wikipedia: ”Sipisen päätyöt kuuluvat 1900-luvun suomalaiseen arkkitehtuurihistoriaan”. Hänestä tehdyn kirjan mukaan Espoon Kulttuurikeskus on tärkein, koska siinä kehitellyt aiheet toistuvat hänen myöhemmissä töissään.

Kulttuurikeskuksen vieressä on nk. Marimekkotalo. Se on Sipisen piirtämä ja tukee Kulttuurikeskuksen arkkitehtonista kokonaisuutta. 11.6.2018 esitetään Kaupunginhallituksen jaostolle, että kilpailutusalueella oleva Marimekkotalo puretaan. Oletan, että tämä tapahtuu Arkkitehtiliiton edustajan hyväksynnällä, koska talo on kilpailualueella. Kilpailun voittajalle luvataan osallistuminen jatkossa alueen viitesuunnitelman laatimiseen. Kuitenkin Marimekkotalon ja sen ympäristön suunnittelu ja purkaminen annetaankin Regenero Oy:lle.

SAFAn toiminta-ajatuksen mukaan ”SAFA edistää aktiivisesti rakennustaiteen, laadukkaan ympäristön ja suunnittelun arvostusta”. SAFA:n vision mukaan ” Arkkitehdit työskentelevät rakennetun ympäristön keskeisinä asiantuntijoina laaja-alaisesti, vastuuntuntoisesti ja yhteistyöhakuisesti”.

Tiedustelen, onko em. toiminta mielestänne vastuuntuntoista arkkitehtuurikilpailun osallistujia kohtaan? Eikö kilpailun ohjelmassa tulisi mainita kaikki kilpailutukseen liittyvät seikat, kuten toimenpidekielto ja suojeluhakemus? Kilpailun palkintolautakunnan jäsenenä liitto on ottanut kantaa Kilpailutusohjelmassa Kulttuurikeskuksen alkuperäisen ilmeen tuhoamisen puolesta.

Asia on herättänyt Espoon kulttuuripiireissä ihmetystä. Tulen esittämään suojeluhakemuksen tekijälle Espoon Kulttuuriseura ry:lle, että se järjestää syksyllä julkisen tilaisuuden, jossa annamme Teille mahdollisuuden vastata em. kärjistettyihin mutta ikäviin väitteisiini.

Jäljempänä on myös emeritius professori Juhani Pallasman SAFA, Länsiväylässä 11-12.11.2017 julkaistu kirjoitus. Aalto Yliopiston professorina toiminut Matti Remes käytti samansuuntaisen puheenvuoron Tapiolan Killan tilaisuudessa.
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